

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО В РОССИИ

Наличие в большинстве развитых стран своих стандартов ведения бухгалтерского учета способствует появлению различных моделей учета. Применение МСФО является эффективным шагом к повышению прозрачности и понятности информации, раскрываемой организациями и характеризующей их деятельность. В статье приводится обоснование необходимости применения МСФО на современном этапе развития коммерческих предприятий в России. Также автор выделяет наиболее важные проблемы применения МСФО в нашей стране, предлагает пути их решения и проводит обзор важнейших изменений в МСФО.

Ключевые слова: МСФО, РСБУ, бухгалтерский учет, отчетность, внедрение, проблемы.

N. E. Levchenko

THE PROBLEM ISSUES OF IFRS APPLICATION IN RUSSIA

The existence in most developed countries of their accounting standards contributes to the emergence of various accounting models. Application of IFRS is an effective step towards increasing the transparency and clarity of information disclosed by organizations and characterizing their activities. The article substantiates the necessity of applying IFRS at the present stage of development of commercial enterprises in Russia. The author also highlights the most important problems in the application of IFRS in our country, suggests ways to address them and reviews the most important changes in IFRS.

Keywords: IFRS, RAS accounting, reporting, implementation, problems.

Необходимость гармонизации бухгалтерского учета на международном уровне стала очевидной. Применение МСФО является эффективным шагом к повышению прозрачности и понятности информации, раскрываемой организациями и характеризующей их деятельность. Включение МСФО в состав базовой методологии учета является важным шагом любой организации, стремящейся воспользоваться дополнительными ресурсами и возможностями.

Основной целью МСФО является максимальная прозрачность, надежность и высокое качество формируемой на их основе отчетности. Основным преимуществом международных стандартов является возможность максимально точно сравнить отчетность, а значит и результаты деятельности коммерческих компаний, функционирующих в разных уголках мира, а также в динамике оценить результаты деятельности компании [3, с. 7].

С позиций коммерческих предприятий применение стандартов МСФО вызвано необходимостью полного и доверительного представления финансовой информации, при этом заинтересованные пользователи должны иметь возможность сравнивать информацию об организации за разные периоды времени,

чтобы определить тенденции в ее развитии, финансовом положении и финансовых результатах деятельности. Следовательно, использование МСФО приводит к тому, что более эффективно оценивается система внутреннего менеджмента компании, и, соответственно, максимально оперативно происходит реагирование на возникновение возможных конфликтных ситуаций.

Узаконение МСФО на территории нашей страны стало значительным шагом вперед на пути реформирования бухгалтерского учета, между тем, практическое применение международных стандартов по-прежнему осложнено рядом проблем:

- значительно высокий уровень затрат предприятий по подготовке консолидированной финансовой отчетности по МСФО посредством трансформации бухгалтерской отчетности, подготовленной по российским правилам учета;
- небольшой уровень профессиональной подготовки бухгалтеров и аудиторов, не всегда верное использование навыков применения информации, подготовленной по МСФО [2, с. 69].

Предприятия продолжают нести высокие трансформационные расходы. Очевидно, что переход на МСФО необходим, однако следует подчеркнуть, что правила, изложенные в стандартах, рассчитаны на транснациональные компании, которые составляют консолидированную отчетность и, естественно, эти правила не могут быть применены на все организации, особенно организации малого бизнеса.

Проблему можно решить путем предоставления организациям возможности выбора между национальными или утвержденными в установленном порядке международными стандартами. Такие страны, как Литва, Латвия, Эстония, Казахстан, Кипр и многие другие используют в качестве национальных стандартов МСФО.

Экономическим субъектам необходимо предоставить возможность формирования учетной политики, выбирая методы ведения бухгалтерского учета по различного рода объектам, руководствуясь либо отраслевыми (общепринятыми) стандартами, либо закрепленными в МСФО. Данные рекомендации помогут преодолеть коммерческим компаниям тягость ведения двойного учета и составления финансовой отчетности по различным правилам, а также закрепить вхождение МСФО в правовое поле России [1, с. 40].

Следует остановиться еще на одной проблеме – проблеме невысокого уровня профессиональной подготовки специалистов в области МСФО, хотя на сегодняшний день подготовка квалифицированных кадров в России идет полным ходом, имеют место различного рода программы обучения (DipIFR(ACCA), DipFRS(IFA) и др.) проводятся бизнес-семинары, доступны занятия с практикующими специалистами европейского уровня, которые, в свою очередь, позволяют овладеть теоретическими и практическими знаниями и навыками применения и использования международных стандартов. В ближайшее время ожидается полное преодоление существующей проблемы.

Также осуществляя переход на Международные стандарты финансовой отчетности у российских компаний имеют место определенные трудности. Рассмотрим некоторые из них:

- низкая обеспеченность рынка услуг по МСФО квалифицированными кадрами и ментальные различия российских специалистов от их европейских коллег;
- действие в РФ правовых норм, которые затрудняют действие принципа приоритета экономического содержания над юридической формой;
- безнаказанность предприятий за неиспользование действующих нормативных документов, которые напрямую регламентируют постановку вопросов при составлении финансовой отчетности;
- необходимость разделения бухгалтерского и налогового учета, поскольку имеет место преимущество норм Налогового законодательства над российскими стандартами, которые касаются вопросов составления финансовой отчетности;
- трудности в объективности и достоверности оценки стоимости различных активов компаний;
- отсутствие методических разработок по применению МСФО в России.

В среде профессиональных бухгалтеров европейского сообщества, их профессиональное суждение является существенным фактором в принятии различного рода экономических решений. В России же понятие «профессиональное суждение» появилось относительно недавно, и связано оно с переходом на МСФО. Российскому бухгалтеру трудно составлять показатели отчетности в условиях свободы принятия решений о детализации информации, так как он привык аккуратно придерживаться различного рода инструкций, он должен формировать свой менталитет, увязывая его с условиями рыночной экономики, основанной на трансформации и последующем пересмотре правил и методик бухгалтерского учета и отчетности.

Приоритет экономического содержания над юридической формой означает, что операции должны отражаться в учете в соответствии с их реальным экономическим содержанием, а не в соответствии с тем какими документами или даже словами они оформлены. По мнению профессора М. Л. Пятова, «этот принцип (приоритета), фактически являющийся центральным лозунгом Международных стандартов финансовой отчетности, отражающих идеи англо-американской школы учета остается наименее понятным нашим коллегам и имеющим наименьшее число шансов на воплощение на практике в России» [4]. В России это самый не прижившийся принцип. В будущем практикующие специалисты, руководствуясь им, должны будут уделять больше внимания экономической направленности в совершении хозяйственных процессов.

Что же касается безнаказанности за невыполнение требований действующего российского законодательства по раскрытию информации, этот вопрос не столь важен в отношении отчетности составленной по МСФО. Дело в том, что отчетность по МСФО является структурным отражением финансового состояния организации и не редко служит инструментом привлечения инвестиционного капитала. И если в отчетности будет отсутствовать полезная, достоверная, правдивая информации о компании, инвестор, по всей видимости, откажет в финансировании. Поэтому применяющие МСФО российские организации должны быть заинтересованы в соблюдении их требований по раскрытию информации.

Применение и использование МСФО в практике бухгалтерского учета особенно обострило конфликт между бухгалтерским и налоговым учетом, поскольку применение МСФО не предполагает никаких уступок к налогообложению. Существование в качестве самостоятельного вида учета – налогового – не позволяет сделать полного его сближения с бухгалтерским, это объясняется наличием множества технических разграничений бухгалтерского и налогового учета, что резко увеличивает трудоемкость учетных работников и загруженность бухгалтеров. Действующая редакция ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль», адекватна развитию учета и налогообложения в нашей стране, позволяющее отражать в бухгалтерской (финансовой) отчетности различие налога на бухгалтерскую прибыль (убыток), признанного в бухгалтерском учете, от налога на налогооблагаемую прибыль, отраженного в налоговой декларации по налогу на прибыль.

Трудности в объективности и достоверности оценки стоимости различных активов в большей степени являются следствиями недостаточно широкого использования МСФО в России. В связи с этим необходимо уточнение правил определения справедливой стоимости активов и порядка проверки активов на обесценение в системах учета и отчетности. В результате выявленных трудностей определен недостаток практического и целенаправленного применения МСФО из-за длительного отсутствия их официального статуса в России.

Также практикующим бухгалтерам необходимо постоянно следить за изменениями в МСФО при составлении годовой отчетности, поскольку Совет по МСФО регулярно вносит определенного рода поправки. Рассмотрим важнейшие изменения, которые необходимо учесть при составлении отчетности за 2017 г.:

1. Вступили в силу новые стандарты:

- МСФО (IFRS) 14 «Счета отложенных тарифных разниц»;
- поправки к МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности».

МСФО (IFRS) 14 обязаны применять только те организации, которые переходят на МСФО с 2016 г., учитывают отложенные корректировки по национальным стандартам и деятельность которых регулируется тарифами. Следовательно, компании, которые начали составлять международную отчетность ранее 2016 года, не могут применять МСФО (IFRS) 14.

Поправки к МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» запрещают предоставлять несущественную информацию, делать отчетность менее понятной и не учитывать раскрытие определенных стандартов, без информации о которых суть финансовых данных может быть потеряна.

2. Изменения в МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации». Если договор на предоставление услуг является продолжающимся участием в финансовом активе, информацию по нему подают согласно МСФО (IFRS) 7. Когда идет речь о финансовых активах, то продолжающееся участие фиксируют в тех случаях, когда денежное вознаграждение компаний, передавших финансовый актив, может быть переменным и зависит от сумм денежных потоков от активов или вознаграждение постоянное, однако не выплачивается полностью в тех случаях, когда у актива – «недостаточный» уровень финансовых результатов.

2. Изменения в МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам». Согласно стандарту, при отсутствии активного рынка корпоративных облигаций, которые

деноминированы в определенной валюте, теперь разрешается использовать ставки по государственным облигациям, которые выражены в той же валюте. Такую ставку дисконтирования рекомендуется использовать для расчета вознаграждения всем работникам, которые окончили трудовую деятельность.

3. Изменения в МСФО (IAS) 16 «Основные средства» и МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство». Плодовые культуры учитываются не по МСФО (IAS) 41, а по МСФО (IAS) 16. Но сама сельскохозяйственная продукция и продукция плодовых культур остается в области ответственности МСФО (IAS) 41. С момента внесения поправки данные биологические активы разрешается оценивать по фактическим затратам с вычетом амортизации. Оценка по справедливой стоимости для одной части организаций несла крупные финансовые расходы, а для другой – трудности в поиске активного рынка.

4. Изменения в МСФО (IAS) 27 «Отдельная финансовая отчетность». В поправках к стандарту разрешается использовать метод долевого участия в отдельной финансовой отчетности для учета инвестиций в дочерние организации, совместные предприятия и ассоциированные организации.

5. Изменения в МСФО (IFRS) 10. Если дочерняя компания не является инвестиционной, но предоставляет материнской компании какие-либо услуги, то материнская компания-инвестиционная организация должна ее консолидировать. А если дочерняя компания инвестиционная, ее учитывают по справедливой стоимости через прибыль или убыток.

6. Изменения в МСФО (IAS) 28. Данный стандарт разрешает компаниям, которые не являются инвестиционными предприятиями, применять метод долевого участия к долям в ассоциированных организациях или совместных фирмах, которые являются инвестиционными. Инвестиции ассоциированного предприятия или совместной компании учитываются по справедливой стоимости.

7. Изменения в МСФО (IAS) 34 «Промежуточная финансовая отчетность». Нужная информация теперь может быть раскрыта как в официальных формах финансовой отчетности, так и в других документах, например, в отчете администрации. При этом данный отчет должен быть доступен точно так же, как и сама отчетность.

8. Изменения в МСФО (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность». Если переводить актив из категории «предназначенные для продажи» в категорию «предназначенные для распределения собственникам» и/или наоборот, классификация при этих действиях теперь считается продолжением первоначального плана и не считается новым планом по выбытию.

9. Изменения в МСФО (IAS) 16 «Основные средства» и МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы». Согласно поправкам, запрещено прибегать к методу амортизации, который основывается на выручке. Изменения в МСФО (IAS) 38 разрешают прибегать к методу амортизации, который основывается на выручке, однако при определенных случаях. К примеру, когда размер нематериального актива определяется достижением порогового значения выручки. При этом очень важно иметь доказательства тесной связи нематериального актива с выручкой (лицензия – источник выручки).

10. Изменения в МСФО (IFRS) 11 «Совместное предпринимательство». По

МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнесов», учитывается приобретение первоначальной и дополнительной долей в совместных операциях, которые представляют собой бизнес. При покупке дополнительной доли в совместных операциях, которые представляют собой бизнес, ранее принадлежащую долю организации не нужно переоценивать. Но это действует в случае, когда совместный контроль у организации остается неизменным.

Более того, в МСФО (IFRS) 11 добавлена следующая информация:

– условия МСФО (IFRS) 3 не применимы в случае, когда участники совместных операций контролируются одной и той же стороной, которая в конечном итоге обладает полным контролем до и после покупки доли. К тому же этот контроль постоянен;

– концепция МСФО (IFRS) 3 применима во время формирования совместных операций, в случае, когда бизнес является взносом хотя бы одного участника.

Внесение предложенных изменений позволит российским экономическим субъектам формировать бухгалтерскую (финансовую) отчетность по международным стандартам более рационально. Реформирование российского бухгалтерского учета не должно быть кардинальной ломкой уже сложившейся системы. Нашему бухгалтерскому учету необходимо взять полезные правила зарубежной практики ведения учета, сохраняя при этом свои лучшие национальные традиции и используя при этом накопленный положительный опыт создания системы бухгалтерского учета и отчетности.

Список использованной литературы

1. Дружиловская Э. С. Системы российских и международных стандартов финансовой отчетности, их современное соотношение и перспективы развития / Э. С. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 45. – С. 38–56.

2. Коняхин А. Н. Формирование методического аппарата перехода на МСФО группы компаний : дис. ... канд. экон. наук / А. Н. Коняхин. – М., 2014. – 292 с.

3. Сухарев И. Р. Значение введения МСФО в России / И. Р. Сухарев // Бухгалтерский учет. – 2012. – № 3. – С. 7–11.

4. Пятов М. Л. Принцип приоритета содержания над формой в России / М. Л. Пятов // БУХ. 1С. – 2006. – № 12.

Информация об авторе

Левченко Наталья Евгеньевна – старший преподаватель, кафедра бухгалтерского учета, анализа, статистики и аудита, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: Natalu.69@mail.ru.

Author

Levchenko Natalia Evgenievna – Senior Lecturer, Department of Accounting, Analysis, Statistics and Audit, Baikal State University, Irkutsk, e-mail: Natalu.69@mail.ru.